

Indice de vulnérabilité

Source : Fichier INSEE détail, 2013 (sondage sur la période 2011-2015)
Avec l'appui du COMPAS-TIS

Cet indicateur a été construit par le COMPAS-TIS dans le cadre d'un travail sur le projet éducatif avec la ville de Dijon. A été associé à la construction de cet indicateur un panel de professionnels, parmi lesquels des représentants de l'Education nationale (enseignants et coordinateurs des écoles) des structures de quartiers (centres socio-culturels, MJC) de la politique de la ville, du PRE, une assistante sociale du Conseil Départemental ...

Définition : indice de vulnérabilité

Nous considérons ici qu'un enfant est vulnérable, et pourrait potentiellement avoir besoin d'un soutien scolaire, dès lors qu'il cumule **4 de ces 7 facteurs de risques** :

- Vivre dans une famille monoparentale,
- Vivre dans famille nombreuse (3 enfants et plus)
- Vivre au sein d'une famille où « tous les parents » ont un bas niveau de formation (BEPC ou brevet des collèges au plus)
- Vivre dans une famille comptant au moins un parent se déclarant au chômage ou occupant un emploi précaire
- Vivre dans une famille sans aucun adulte actif en emploi
- Vivre dans une famille locataire du parc social ou dans le logement précaire
- Vivre dans un logement surpeuplé

Le choix de ces 7 critères permet de retrouver les principales dimensions en lien avec la réussite éducative, sans qu'il y ait nécessairement une relation causale. Elles s'articulent autour de l'origine socio-économique (capital culturel, ressources des ménages, reproduction des schémas parentaux ...), de la structure familiale (monoparentalité, effet de la taille des fratries) et des conditions de logements. Plusieurs variables ont été retenues pour approcher le critère économique (risque plus élevé de pauvreté dans une famille nombreuses ou chez les locataires du parc social par exemple).

L'indicateur sur le logement social peut faire débat.

De manière générale, résider dans le parc social peut être considéré comme un atout. C'est encore plus vrai pour les familles confrontées à la précarité, à la monoparentalité, ayant un faible niveau de formation... ; leur situation n'en est que plus difficile, quand elles doivent se loger dans le parc privé.

Toutefois le fait d'intégrer le logement social permet de prendre en compte la notion de niveaux de revenus (ceci dans la mesure où les bases de données mobilisées ne permettent pas de le faire directement). En effet le logement social concerne des ménages dont le niveau de revenus est inférieur à un plafond (qui est largement au-dessus du seuil de pauvreté, mais qui définit le fait que ces logements ne rassemblent pas toute la population, la part des ménages pauvres est toujours plus forte en logement social qu'en logement privé).

De plus, le fait de considérer le logement social permet de prendre en compte la question de la mixité (ou plutôt l'absence de mixité). Le postulat, issu des travaux sur la mixité sociale au niveau du ministère de l'Education nationale, étant que les enfants les plus fragiles ont plus de chances de réussir dans un espace mixte socialement, ce qui peut être moins le cas dans le logement social, en particulier dans les grands ensembles.

En ce sens, le logement social peut être considéré comme un élément de référence qui, croisé avec d'autres critères de vulnérabilité, permet de renseigner sur la vulnérabilité des enfants.

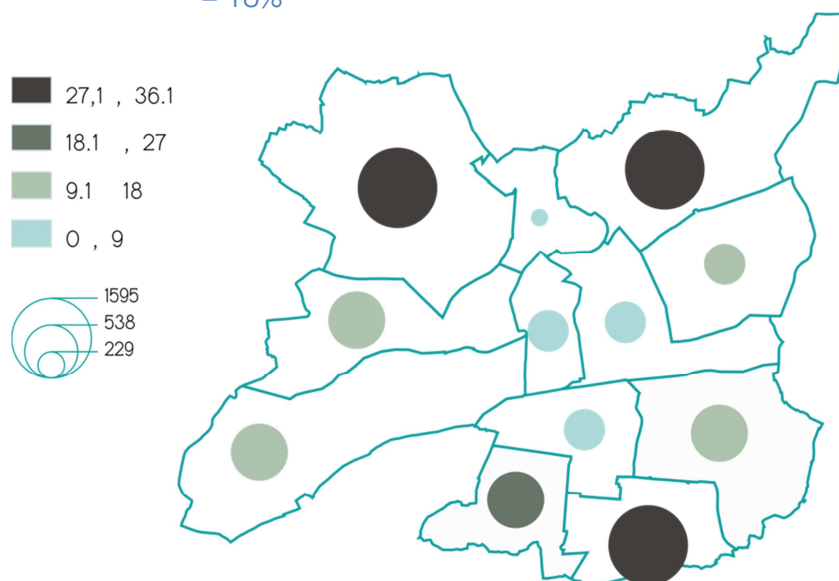
Par ailleurs d'autres travaux nationaux (*Géographie de l'école* de l'Education nationale, *Atlas académique des risques sociaux d'échec scolaire* du CEREQ) prennent également en compte cette variable du logement social.

L'indice de vulnérabilité a été testé en retirant l'indicateur logement social (est alors considéré « vulnérable » un enfant concerné par 4 des 6 critères, au lieu de 4 sur 7). Les résultats ont été comparés au 1^{er} traitement prenant en compte le logement social. Ainsi les écarts entre les territoires Quartiers Politique de la Ville / Hors Quartiers Politique de la ville sont (logiquement) amplifiés quand on prend en compte le logement social. Mais on obtient quasiment la même liste des Iris en surreprésentation (2 Iris supplémentaires signalés).

D'autre part, les analyses croisées avec l'indicateur « bénéficiaires de la CMUC de moins de 18 ans », indicateur qui croise âge et revenu du foyer, viennent confirmer la pertinence du choix de l'indice de vulnérabilité en prenant en compte le logement social.

Moins de 18 ans « vulnérables » sur le plan socio-éducatif – 12 Quartiers Rennais

Rennes = 33 893 moins de 18 ans
 = 6 123 moins de 18 ans vulnérables
 = 18%



Sources : APRAS, Fichiers détail INSEE 2013

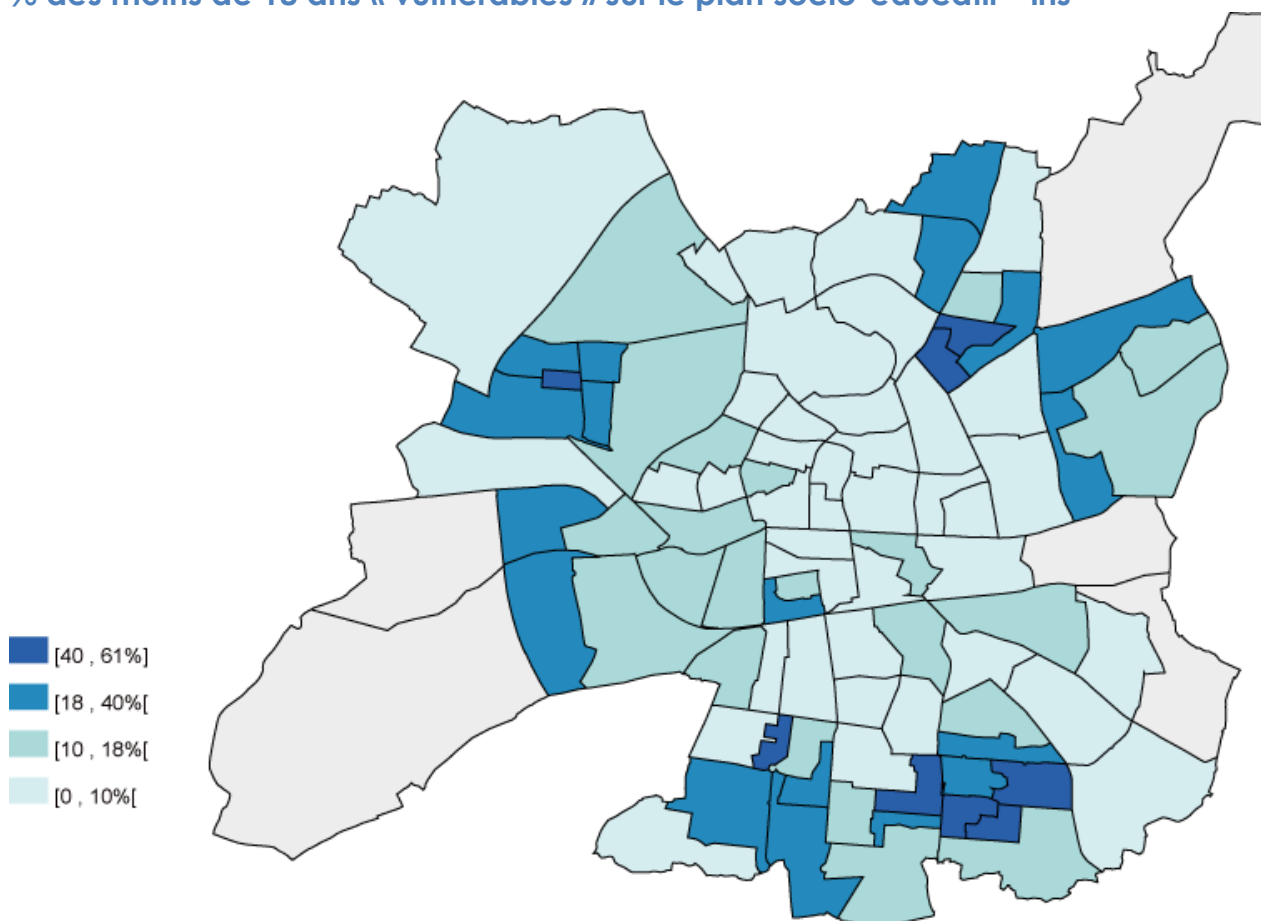
Moins de 18 ans « vulnérables » sur le plan socio-éducatif – 12 Quartiers

	Nb – 18 ans	Nb – 18 ans vulnérables	% -18 ans vulnérables
Centre	2 543	217	8,5
Thabor - Saint-Hélier	3 637	156	4,3
Bourg L'Evesque - La Touche - Moulin du Comte	2 188	334	15,3
Saint Martin	825	36	4,3
Maurepas - La Bellangerais	3 400	994	29,2
Jeanne d'Arc - Longs Champs - Beaulieu	1 980	215	10,8
Francisco Ferrer - Landry - Poterie	3 385	365	10,8
Sud Gare	3 127	229	7,3
Cleunay - Arsenal - Redon	2 444	372	15,2
Villejean - Beauregard	3 396	1 073	31,6
Le Blosne	4 423	1 595	36,1
Bréquigny	2 458	538	21,9
Rennes	33 893	6 123	18,1

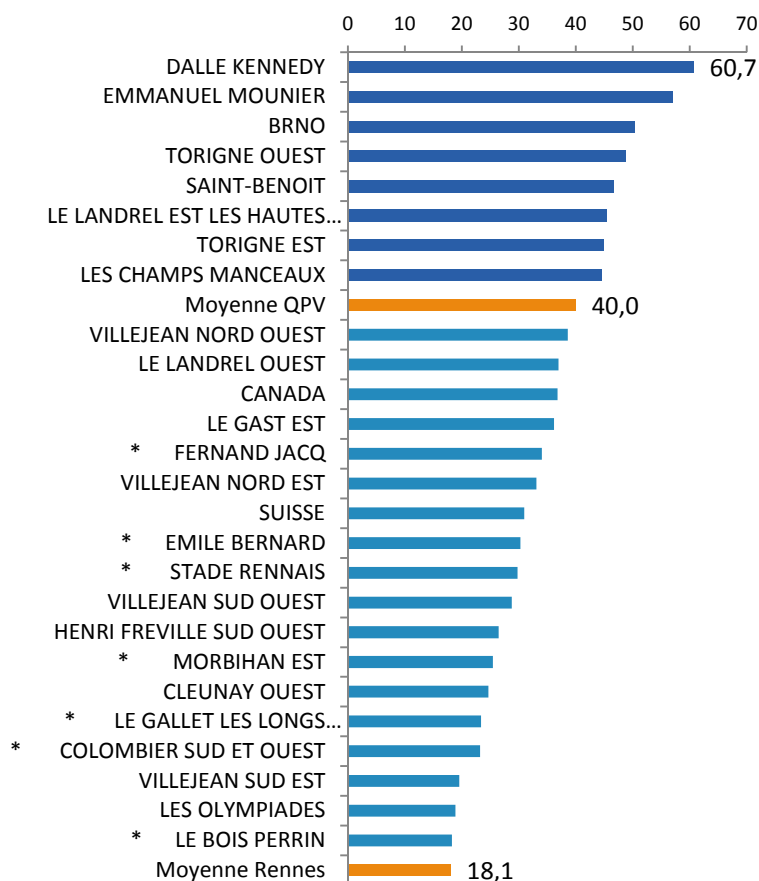
Moins de 18 ans « vulnérables » sur le plan socio-éducatif – Quartiers Politique de la Ville*

	Nb – 18 ans	Nb – 18 ans vulnérables	% -18 ans vulnérables
QPV Maurepas	1 714	741	43,2
QPV Villejean	2 229	897	40,3
QPV Le Blosne	3 449	1 471	42,6
QPV Bréquigny	1 411	408	29
Iris 4 QPV Rennes	8 802	3 517	40
Rennes hors QPV	25 091	2 606	10,4
Rennes	33 893	6 123	18,1

% des moins de 18 ans « vulnérables » sur le plan socio-éducatif - Iris



Iris au-dessus de la moyenne rennaise (+18%)



L'Iris Dalle Kennedy vient au 1^{er} plan des Iris concernés pour le taux, mais aussi pour le nombre (449 jeunes) ; L'Iris au 2^{ème} rang pour le nombre est Torigné Ouest (301 jeunes).

Le calcul de l'indice de vulnérabilité sans prendre en compte le logement social, fait ressortir la même liste et la même hiérarchie des Iris en surreprésentation. Apparaissent deux autres Iris très légèrement au-dessus de la moyenne de Rennes : Albert de Mun (Sud Gare) et Port Cahours (Moulin du Comte).

* Iris en dehors des quartiers concernés par la politique de la ville.

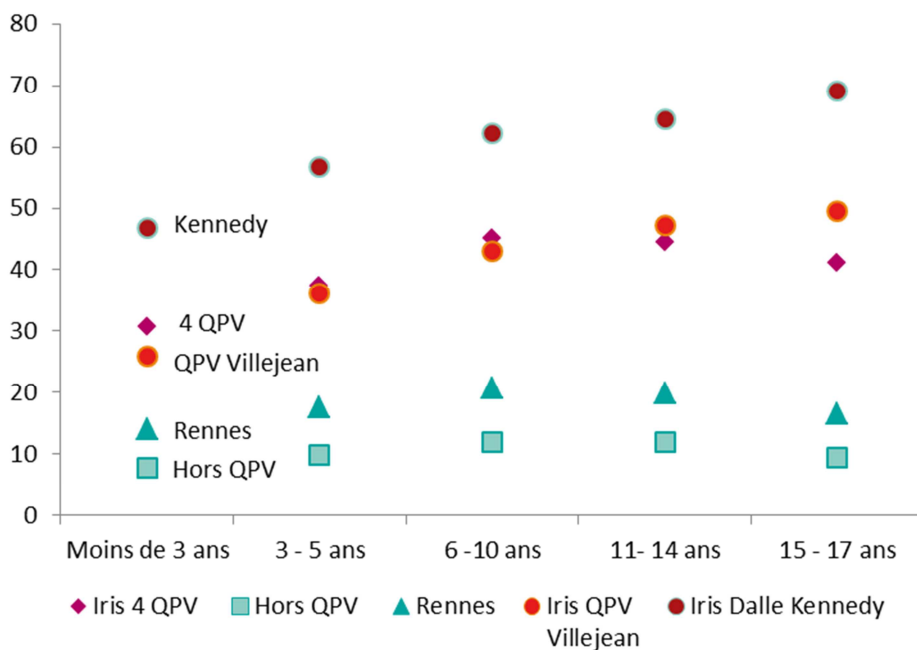
Sources : APRAS, Fichiers détail INSEE 2013

Iris du quartier 10 – Villejean Beauregard

	Nb – 18 ans	Nb – 18 ans vulnérables	% -18 ans vulnérables
PONTCHAILLOU	193	27	14,2
VILLEJEAN SUD EST	368	72	19,6
VILLEJEAN SUD OUEST	404	116	28,7
VILLEJEAN NORD OUEST	416	161	38,6
VILLEJEAN NORD EST	303	100	33,1
DALLE KENNEDY	739	449	60,7
BEAUREGARD	921	148	16,1
Villejean - Beauregard	3 396	1 073	31,6
Iris 4 QPV Rennes	8 802	3 517	40,0
Rennes hors QPV	25 091	2 606	10,4
Rennes	33 893	6 123	18,1

Evolution % d'enfants « vulnérables » selon les âges

Iris des Quartiers Politique de la Ville (QPV) – Hors Iris QPV – Rennes – QPV Villejean –



QPV Villejean (5 IRIS)	Total enfants	Enfants vulnérables	% enfants vulnérables
Moins de 3 ans	469	122	25,9
3 - 5 ans	353	128	36,1
6 - 10 ans	589	253	43,0
11- 14 ans	443	209	47,2
15 - 17 ans	374	185	49,5
Moins de 18 ans	2 229	897	40,3

Iris Kennedy	Total enfants	Enfants vulnérables	% enfants vulnérables
Moins de 3 ans	114	53	46,7
3 - 5 ans	115	65	56,7
6 - 10 ans	204	127	62,2
11- 14 ans	170	110	64,5
15 - 17 ans	136	94	69,0
Moins de 18 ans	739	449	60,7

Méthodologie - Territoires

* Territoires : Les Quartiers Politique de la Ville (QPV)

De nombreuses données ne sont pas disponibles à l'échelle des nouveaux QPV. Analysant plusieurs sources de données disponibles à l'échelle QPV et Iris, l'APRAS a pu déterminer une liste d'Iris pour une observation sociale au plus proche des réalités. Cette liste a été validée par la Direction Générale Proximité et Cohésion Sociale (DGPCS) le 25/10/2016.

Liste des Iris retenus :

- . QPV Maurepas, 4 Iris : 05 01 Emmanuel Mounier, 05 02 Brno, 05 03 Le Gast Ouest, 05 04 Le Gast Est.
- . QPV Villejean, 5 Iris : 10 02 Villejean Sud Est, 10 03 Villejean Sud-Ouest, 10 04 Villejean Nord-Ouest, 10 05 Villejean Nord Est, 10 06 Dalle Kennedy.
- . QPV Le Blosne, 6 Iris : 11 01 Le Landrel Ouest, 11 02 Le Landrel Est Les Hautes Ourmes, 11 04 Torigné Ouest, 11 05 Torigné Est, 11 06 Saint Benoît, 11 07 Suisse.
- . QPV Champs Manceaux, Les Clôteaux, 4 Iris retenus : 12 02 Henri Fréville Sud-Ouest, 12 03 Canada, 12 04 Clôteaux, 12 07 Champs Manceaux.

Pour Maurepas, Villejean et Le Blosne, 90% des difficultés observées sur les IRIS concernent le QPV. Pour Champs Manceaux Clôteaux, ce taux est de 85%. En revanche il n'est pas possible de retenir des Iris pour qualifier la situation du QPV Cleunay.